# 三菱総合研究所研究員

## 木下知己

### 」はじめに

低価格商品の自主開発等を実施してきる流通近代化の名のもとにスタートしる流通近代化の名のもとにスタートした供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えばた供給者側の果敢な経営戦略、例えば

たものの、消費者が供給者側と対等にたものの、消費者がよいでは至っていない。とだ最近、全国至る所に噴き出し始めただ最近、全国至る所に噴き出し始めあられ、多大な期待が寄せられつつある方型ショッピングセンターの

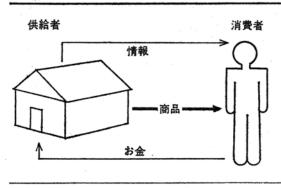
な役割を果たす構造になって いる た一方、流通は商品と消費者が中心的

評価について述べる。 されぞれフローを形成している。そこ で流通に関わる諸問題解決の一手法と して、これらのフローを取組んだネッ トワーク手法が考えられる。ここで は数理モデルとして混合整数計画法 (Mixed Integer Programming Method) を具体的に適用した、流通システムの合理化に関する定量的な分析・ テムの合理化に関する定量的な分析・

151

 $\mathbf{2}$ 

視点



損失を招くことも多々あって、非常に る。一時的にせよ対応を怠ると大きな の対応に追われているのが 実情であ 類や方法等年々著しく変化し、これへ 来ている。その中で流通システムは、 注目したマネジメントを考える時期に が最大の関心事である。そのためにサ 安定した業務として確立化してきてい よってルーチン作業の範囲が拡がり、 数年来、方式や手順、機器等の定着に ービス・レベルの向上とコスト削減に ては既存商品の大幅な需要拡大は望め 景気停滯が長びく中で、企業におい ただ商品の需給内容を見ると、種 新製品開発とともにシェアの確保

替システムを評価し、 も賢明な策と言えよう。 テムの提案を試みるものである。 センターの規模、回配送圏域、 評価する方式を確立しておくことが最 ムを検討し、効率的な経営方針を携え 給の変動を踏まえた最適な流通システ 集中し、特定商品が二年以上に渡って のニーズは多様化とグレードアップに て現在のシステムと将来実現可能な代 ンターの数及びそれらの位置、 システムをサービス面とコスト面から ておく必要がある。そのためには流通 ヒットするのは稀であり、 神経質になってきている。特に消費者 ここではその一案として、ii流通セ 最適な流通シス 随時商品需

 $\mathbf{3}$ 分析手法

るために、混合整数計画法を使用し下 から最も効率の良い組み合せを抽出す 地と需要地をネットワークで結んだ中 記フローで実施する。 分析手法は、流通センターの各候補

図2 分析フロー

(コメント)

る。 ムにより、 各候補地までの最短距離を計算す Distance and Path) 算定プログラ 最短距離及び経路 (Shortest 需要地から流通センター

ii

流通センター維持管理のための

設費等を含む。 新規開設における不動産取得費、

デルを使用して計算する。

m;流通センター 数

tij;流通センターiから需要地jへ

人件費、施設費、輸送費等あるいは 建

混合整数計画法により左記のモ

(モデル式)

n;需要地数

、につい ü流通

> d」; 需要地 j の需要量 c1;流通センターiの許容量 f1; 流通センター i の費用 の配送費(最短距離×単価)

k;開設可能な流通センターの最大

xij;流通センター i から需 要 地

yi;流通センターiの開設有無 (開 への配送量

設有…1, 開設無…0)

流通センターの候補地 隣接需要地間の距離 i) 候補地と需要地間の 最短距離計算 ii) 流通センターの費用 需要地別需要量 iii) 流通センターの数,位置 規模,配送圏域の計算 iv) 将来経営計画 NO 評価 OK 流通システムの決定

**煮消費と流通** 

'83年春 Vol.7 No.2

152

現在十地区に流通センターを配し、現在十地区に流通センターを発している(図5)。流通費は年間をアクーをでいる(表1)。また十センターの維持管理費の(表1)。また十センターの維持管理費ので、計七・四四億円、支出している(表1)。また十センターの経費に一・三、流通費は年間を表し、現在十地区に流通センターを配し、現在十地区に流通センターを配し、

る企業で、関東地方における流通シス全国ネットで商品販売を行なってい

テムの合理化案について実施する。

現行システム

4 ケーススタディ

計画や組織、人員計画等。 iv 将来の経営戦略を加味した販売

 $x_{ij} \ge 0$ 

 $\begin{aligned} & \operatorname{Min} \left( \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{n} t_{i,j} \cdot x_{i,j} + \sum_{i=1}^{m} f_{i} \ y_{i} \right) \\ & \operatorname{Subject to} \\ & \sum_{j=1}^{n} x_{i,j} \le c_{i} \ y_{i} \\ & \sum_{j=1}^{m} x_{i,j} \ge d_{j} \\ & \sum_{i=1}^{m} y_{i} \le k \end{aligned}$ 

図3 センターの取扱量と費用

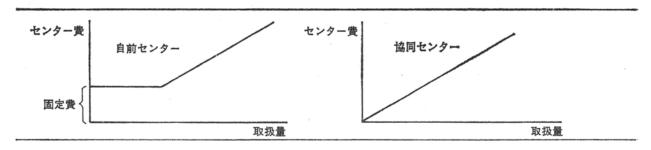


図4 流通費内訳グラフ

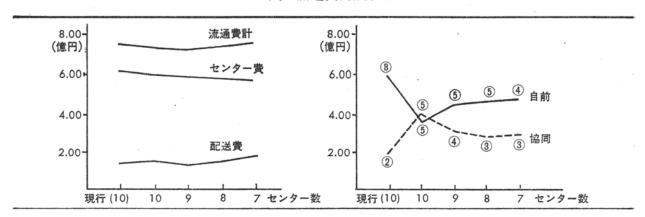


表1 流通費內訳

(単位:億円)

	内訳	センター費			配送費			<del>ät</del>		
代替案	自前	協同	計	自前	協同	計	自前	協同	at	
現行 (10テリトリー	-) 8 4.66	② 5 1.42	6.08	® 0.83	② 0.53	1.36	® 5.49	② 1.95	① 7.44	
10テリトリー	⑤ 3.00	(5) 2.95	① 5.95	⑤ 0.40	⑤ ·0.98	1.38	⑤ 3.40	⑤ 3.93	① 7.33	
ダテリトリー	⑤ 3.66	4 2.26	9 5.92	⑤ 0.61	④ 0.73	9 1.34	⑤ 4.27	④ 2.99	9 7.26	
8テリトリー	⑤ 3.83	③ 2 2.05	<b>8</b> 5.87	⑤ 0.72	③ 0.71	® 1.43	⑤ 4.54	③ 2.76	<b>®</b> 7.30	
7テリトリー	<b>4</b> )	3 2.07	⑦ 5.85	④ 0.86	③ 0.78	⑦ 1.64	4.64	③ 2.85	⑦ 7.49	

注)○数字はセンター数

とは言えず、改めてセンターの削減に よる合理化について検討する。 配送圏域が大幅に移動する(図7)た 七・三三億円の計画案が出てくる(表 九五億円、 を求める。その結果センター費に五・ での最適なセンター地区とテリトリー を候補地として(図6)十テリトリー ー六地区、協同予定センター三地区) 億円の削減が可能となるが、現行の 他の予定センター(自前予定センタ その移転を考慮するとあまり得策 これは現行システム より〇・一 配送費に一・三八億円。計

### 図 5 現行システムのセンターとテリトリー

七・三〇億円(五・八七億円、

-

Щ

三億円)、七テリトリー七・四九 億 円 (五・八五億円、一・六四億円)とな

配送費一・三四億円)、 八テリト リー

1のようになる。 九テリトリーで七・ 二六億円(センター費五・九二億円、

ついて検討する。

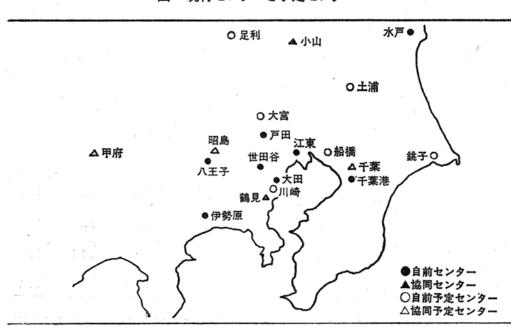
その結果流通費は表

九く七テリトリーにおける最適化に

合理化案の決定

水戸● ▲ 小山 江東 八王子● 田 伊勢原 ●自前センター ▲協同センター --テリトリー

図6 現行センターと予定センタ



なり甲府が出てくる。また千葉港が千 まず現行システムの江東、川崎がなく リー及び管理形態について検討する。 リーについて、センター地区とテリト そこで最もコスト減である九テリト 思われる。

えない。

の新設はコスト削減につながるものと からの配送に頼っていたためで、甲府 可能となる。また甲府は今まで八王子 センターで充分カバーできるので削減 葉へ移動する。江東、川崎圏域は隣接 千葉港から千葉への移転

見込まれる。これまでに手狭になって 同センターのため移転費等の出費増が きた千葉港センターの移転問題を検討 部内に受け入れ易く、 した時期もあって、この結果は比較的 改めて本格的検

千葉港が自前センターで千葉が協

考慮すると、 リーで自前四、

現行システムでの自前セ 協同三の結果も併せて

ター八は合理化の対象に考えざるを

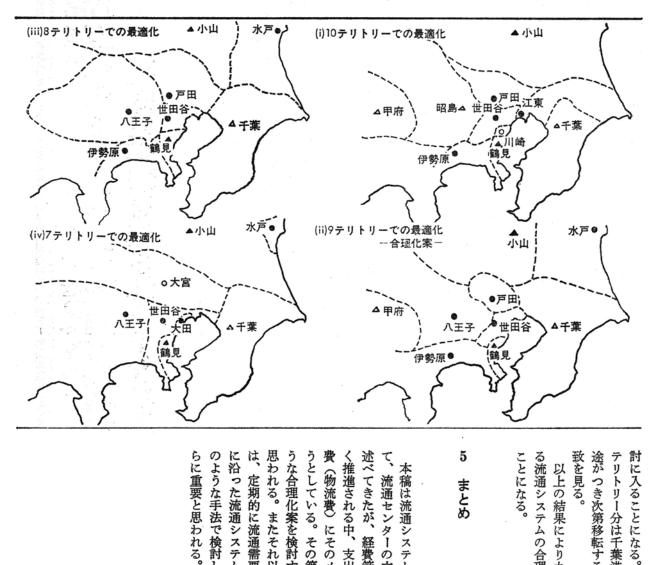
リトリーで自前五、協同三、七テリト 増加(二→四)する結果となる。 行より自前が減少(八→五)、協 同 が 形態は自前が五で協同が四となり、現 九テリトリーにおけるセンターの管理

り○・一八億円コスト減になる。

九テリトリーが最も低く、

現行よ

また



致を見る。 途がつき次第移転することで意見の一 テリトリー分は千葉港にて配送し、目 討に入ることになる。さしあたり千葉

ことになる。 る流通システムの合理化案を採用する 以上の結果により九テリトリーによ

5 まとめ

のような手法で検討していくことがさ 思われる。またそれ以上に効果的なの うな合理化案を検討することが有効と に沿った流通システムの見直しを上記 は、定期的に流通需要を観測し、それ うとしている。その第一段階にこのよ く推進される中、支出額が大きい流通 述べてきたが、経費節減が各企業で強 費(物流費)にそのメスが入れられよ 本稿は流通システムの合理化につい 流通センターの立地に焦点をあて

軍者紹介 きのした ともき

昭和二十二年佐賀県に生まれる。 文のタイトルは「小売店立地計画の新 学会より事例研究奨励賞を受ける。 四十七年中央大学大学院精密工学修士 イナミクス』(共訳、共立出版)等 しい考え方」。著書は『システム・ダ 度に日本オペレーションズ・リサーチ テム・アナリスト及びシステム・プラ 課程修了、同年㈱三菱総合 研究 所 入 ンナーとして従事する。昭和五十五年 流通、環境等経済社会問題のシス 現在に至る。その間、経営、 交

参考文献

ナー、一九七七年 置」、数理科学、昭和四十五年十一月 ル」、地方自治情報センターOR 木下知己「意思決定と合意形成―混 木下知己「流通センター 立地 反町洋一「配送センター Ø 最 セ モ 適

用―」計測制御学会システム方法論講 合整数計画法による流通問 題 への 昭和五十七年十一月 適